

Oudjaar 2024: de lijdensweg van een hoogbegaafde student

Dit jaar verschenen er 29 blogberichten op Onderwijsethiek.nl. De inhoudsopgave tref je HIER aan.¹ Het merendeel van deze blogberichten was gewijd aan de onderwijsrechtelijke en onderwijsethische aspecten van de zaak Fouad-L.² Hij studeerde van 2013 tot 2023 geneeskunde aan de Erasmusuniversiteit te Rotterdam. En dat is uitgemond in een drievoudig moorddrama op 28 september 2023.³ De primaire aanleiding was dat de examencommissie geweigerd had hem het masterdiploma toe te kennen, waarmee hij de hoedanigheid van Basisarts zou hebben verworven. Het strafproces tegen Fouad L. begint op 27 januari aanstaande. Wat weten we tot nu toe over zijn studieloopbaan?

Bewijsstuk #1: Het nieuwsbericht van Stefan Sleijfer. De decaan van de Rotterdamse faculteit Geneeskunde bericht op de dag na het moorddrama:⁴ “Wij hebben in mei van dit jaar [2023] een signaal gekregen van het Openbaar Ministerie waarin stond dat onze student was veroordeeld wegens dierenmishandeling [2021]. Het OM vroeg zich af of deze student [verdachte Fouad L.] wel geschikt was om arts te worden. Onze examencommissie is in gesprek gegaan met de student. De student had alle benodigde studiepunten behaald om een diploma in ontvangst te nemen. De examencommissie heeft toen als voorwaarde voor een diploma gesteld dat hij een psychologisch onderzoek zou ondergaan en dat de psycholoog zou verklaren dat de student geschikt zou zijn om arts te worden. De student stond daar niet afwijzend tegenover. Maar aan die voorwaarde werd niet voldaan. Er kwam geen verklaring van een psycholoog en op dit moment is onbekend of er contact is geweest met een psycholoog.”

Nader bewijs: De lezing van de faculteitsdecaan wordt in hoofdlijnen bevestigd door Fouad zelf (#2.3) en door Samson (2024, zie #3). En het OM rapporteert dat het motief voor het moorddrama vooral gelegen was in het feit dat de examencommissie geweigerd heeft hem het diploma toe te kennen (##5.2 en 5.3).

Bewijsstuk #2: De apologie van Fouad L. Onder het pseudoniem *motorAnon* bericht de verdachte op 5/6 augustus 2023, dus acht weken vóór het moorddrama, over zijn ambities (hij wil na zijn basisarts-examen medisch onderzoeker worden) en over zijn wederwaardigheden in de geneeskundestudie.⁵

#2.1. Het bachelorpracticum Klinische Vaardigheden. Dankzij zijn advocaat (zie #2.3) heeft hij zeer onlangs inzage gehad in zijn studentendossier en hij maakt daaruit tot zijn verontwaardiging op dat de leiding van het bachelorpracticum Klinische Vaardigheden heeft samengezworen om hem niet te laten slagen voor die onderwijseenheid. Uiteindelijk werd hij afgewezen op grond van een vermeend gebrek aan empathisch vermogen, maar dat werd ontkracht door een ingeschakelde deskundige.

#2.2. De halfjaarlijkse schorsingen tijdens de masteropleiding. Verder bericht hij dat de examencommissie hem in de masterfase herhaalde malen voor een half jaar geschorst heeft omdat zij hem vanwege zijn vermeende functiebeperking (Asperger = hoogbegaafd doch autistisch) ongeschikt achtte voor de uitoefening van de geneeskunst. Tijdens die schorsingsperiodes verviel hij in alcoholmisbruik en dierenmishandeling. Zie ook #3.

#2.3. De weigering hem het masterdiploma toe te kennen. Hij vertelt dat zijn advocaat hem geadviseerd heeft zich aan een (door de examencommissie verlangd) psychologisch onderzoek te onderwerpen (zie #1) om te toetsen of hij beroepsgeschikt is, maar dat hij daaraan geen gehoor wenste te geven.

#2.4. Gaslighting. Fouad beschrijft de bejegening door de practicumleiding (#2.1) en door de examencommissie (## 2.2, 2.3) achteraf als *gaslighting*: “een vorm van psychologische manipulatie waarbij de pleger er (...) op uit is het slachtoffer (...) mentaal te ontrederen (...) door bij het slachtoffer twijfel te zaaien aan het eigen gezonde verstand” (en aan de eigen perceptie van de werkelijkheid, de eigen competenties, en de eigen geestelijke gezondheid).⁶ Een allochtone eerstegeneratiestudent die eerbied koestert voor zijn leermeesters, is bij uitstek kwetsbaar voor dergelijke manipulatie. Waarschijnlijk kwalificeert

¹ <https://onderwijsethiek.nl/wp-content/uploads/2024/12/BlogOverzicht2024.pdf>

² <https://onderwijsethiek.nl/wp-content/uploads/2024/12/De-zaak-Fouad-L-24-blogberichten.pdf>

³ Slachtoffers waren een docent van het bachelorpracticum Klinische Vaardigheden (zie #2.1) en een buurvrouw en haar dochter die een cruciale rol hebben gespeeld in Fouads veroordeling wegens dierenmishandeling en de daaropvolgende heksenjacht van de Rotterdamse autoriteiten (zie ## 3, 4, 5).

⁴ <https://www.erasmusmc.nl/nl-nl/artikelen/de-dag-na-het-incident> (nieuwsbericht 29/9/2023).

⁵ Engelstalig discussieplatform 4Chan (<https://archive.4plebs.org/pol/thread/436995585>), samengevat door Wes Holleman (<https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/jaccuse-een-aanklacht-tegen-de-rechtsstaat/>, 15/11/2023).

⁶ Url: <https://nl.wikipedia.org/wiki/Gaslighting>.

hij de heksenjacht van de Rotterdamse autoriteiten naar aanleiding van zijn veroordeling voor dierenmishandeling (zie ## 3, 4) eveneens als *gaslighting*.

Bewijsstuk #3: Het rapport van Rieke Samson. Op verzoek van de Gemeente Rotterdam hebben de Rotterdamse autoriteiten trachten te reconstrueren of er, sinds de geconstateerde dierenmishandeling en de daaropvolgende veroordeling (een taakstraf van 40 uur, december 2021), voldoende is gedaan om het moorddrama van 28/9/2023 te voorkomen (Samson 2024, p.25f).⁷ Vermeld wordt dat het OM al sinds augustus 2021 stappen heeft ondernomen om te voorkomen dat Fouad L., die Marokkaanse dierenbeul, ooit arts zou worden, ondanks het feit dat toentertijd door een beoordelingsbevoegde psychiater geen psychiatrische stoornis werd geconstateerd. Hij werd sindsdien bestookt met een heksenjacht van politieel toezicht en bemoeizorg, waarin ook zijn burens en de woningbouwvereniging (de verhuurder) waren betrokken. Vanaf oktober 2022 (op.cit. p.28f) wordt de Inspectie Gezondheidszorg (IGJ) gewaarschuwd door het OM en door politie-autoriteiten over het komende afstuderen van Fouad. November 2022 deelt Fouad aan zijn verhuurder mee dat hij alle examenonderdelen gehaald heeft en dat hij na het behalen van zijn diploma zal vertrekken. Half maart meldt de politie [op grond van een melding van de wijkagent] aan de facultaire examencommissie dat Fouad zich voor arts zou hebben uitgegeven, maar deze repliceert dat deze melding op een misverstand berust. April 2023 neemt de examencommissie contact op met de Inspectie Gezondheidszorg met het verzoek haar “op de hoogte te stellen van meldingen over crimineel of onprofessioneel gedrag. De IGJ geeft hierop aan hier geen rechtsgrond voor te hebben.” Het OM stuurt vervolgens een antecedentenrapportage (#4.2) aan de examencommissie, op grond waarvan deze besluit de toekenning van het diploma *on hold* te zetten zolang Fouad geen positief psychiatrisch attest kon overleggen.⁸

Nader bewijs: De melding van de wijkagent (#5.3). De antecedentenrapportage van het OM (#4.2). Het OM rapporteert dat het motief voor het moorddrama vooral gelegen was in het feit dat de examencommissie geweigerd heeft hem het diploma toe te kennen (## 5.2 en 5.3), hetgeen impliceert dat de antecedentenrapportage van het OM substantieel heeft bijgedragen aan de totstandkoming van het moorddrama.

Bewijsstukken #4: De antecedentenrapportages van het OM en de onderliggende processtukken.

#4.1. De antecedentenrapportage van OM richting Inspectie Gezondheidszorg (IGJ). De Minister van Volksgezondheid bericht in antwoord op Kamervragen van het lid Agema dat de IGJ in maart 2023 over Fouad L. een melding heeft ontvangen van het OM.⁹ De desbetreffende brief aan de Inspecteur-Generaal was van gelijke strekking als de brief (zie #4.2) die naar het Erasmus MC is gestuurd.

#4.2. De antecedentenrapportage van OM richting examencommissie. Voorjaar 2023 heeft Fouad L. de antecedentenrapportage van het OM geüpload op het discussieforum *4Chan*. Een deel ervan is afgedrukt in een artikel d.d. 28/9/2023 van het alternatieve nieuwskanaal *Geen Stijl*.¹⁰ In dat zwartboek wordt onder meer vermeld dat de verdachte in een politieverhoor (2021) met betrekking tot de dierenmishandeling heeft verklaard dat hij door alcoholgebruik *en depressies* vergeet wat hij doet. [Samson (2024 p.26) vermeldt eveneens dat hij aan depressies heeft geleden, en dat hij daarvoor behandeld is in het Erasmus MC.] Het is mij onbekend of het *complete bewijsstuk* in de processtukken van de huidige strafzaak is opgenomen, maar wenselijk is het wel, al was het maar om aannemelijk te maken dat er sinds 2021 vanuit de Rotterdamse autoriteiten, onder leiding van het OM, een heksenjacht is gevoerd tegen Fouad L.

#4.3. De processtukken van de twee strafzaken wegens dierenmishandeling. In de antecedentenrapportage (#4.2) wordt verwezen naar processtukken van de twee strafzaken wegens dierenmishandeling, die mogelijk nader licht kunnen werpen op de traumatische studie-ervaringen (herhaaldelijke onrechtmatige schorsingen van zes maanden, zie #2.2?) die de verdachte tot de woede en depressieve wanhoop hebben gebracht welke een uitweg zocht in alcoholisch wangedrag jegens dieren.

⁷ R. Samson (juni 2024). *Reflectierapport casus Fouad L.* Url: <https://gemeenteraad.rotterdam.nl/Reports/Document/5a31ac8d-26f4-4cd2-b8e3-30cf6d64c514?documentId=05129ffb-c797-4e50-80db-5bea114395ce>

⁸ Volgens bewijsstuk #1 ging het om een *psychologisch* attest. Tekenend voor de heksenjacht is dat de Rotterdamse autoriteiten ervan uitgaan dat Fouad L. een *psychiatrische* patiënt is, die dankzij berekenende zorgmijding een gedwongen opname weet te ontlopen.

⁹ Url: <https://open.overheid.nl/documenten/f9edd046-34a7-4a40-8783-7477eb5fc0df/file> (1/2/2024)

¹⁰ Url: <https://www.geenstijl.nl/5172774/post-op-4chan-van-vermoedelijke-dader-rotterdam-op-4chan-ik-ben-genie-hele-wereld-haat-ons-death-to-normies> (28/9/2023).

Bewijsstukken #5: Mededelingen van het OM op de voorbereidende zittingen van het strafproces tegen Fouad L.

#5.1. Op de eerste pro-formazitting (11/1/2024) werden geen noemenswaardige mededelingen gedaan.

#5.2. Op de tweede pro-formazitting (11/4/2024) werd medegedeeld dat het primaire motief van de moordpartij is geweest dat aan de verdachte niet het basisartsdiploma is toegekend.¹¹

#5.3. Op de derde pro-formazitting (4/7/2024) kwam het volgende aan de orde.¹² Ten eerste heeft het OM de motieven van de verdachte nader toegelicht met een citaat uit de eerste politieverhoren: “Ik was extreem boos op het Erasmus MC. Ik heb al mijn studiepunten [van de masteropleiding behaald], maar ze [d.w.z. de examencommissie] willen mij geen diploma geven. Ik kom niet vooruit en niet achteruit. Ik kan op mijn 32ste geen nieuwe studie doen, ik heb geen baan [althans niet meer, want de werkgever wilde vóór indiensttreding het diploma zien] en straks ook geen huis [want binnenkort volgt huisuitzetting wegens huurschuld].” In de tweede plaats verzocht het OM dat de melding van de wijkagent [zie #3] niet in de processtukken was opgenomen; op verzoek van Fouads advocaat wordt deze omissie hersteld. In de derde plaats wordt door de advocaat gesuggereerd dat het moorddrama in de hand is gewerkt door het gevoel dat hij jarenlang bespioneerd werd door de burens, maar het OM poneert met veel aplomb dat er geen sprake is geweest van bespioneren of van een complot.

#5.4. Op de vierde pro-formazitting (30/9/2024) wordt door het OM medegedeeld dat de verdachte volgens de gedragsdeskundigen van het Pieter Baan Centrum inderdaad behept is met een stoornis in het autistisch spectrum, dat hij naar hun oordeel daardoor verminderd toerekeningsvatbaar moet worden geacht en dat hem, naast de eventuele gevangenisstraf, TBS met dwangverpleging moet worden opgelegd.¹³ Het OM is verder van oordeel dat de verdachte nader moet worden gehoord naar aanleiding van de uitkomsten van de interviews die de PBC-deskundigen met de verdachte gevoerd hebben.

#5.5. Op de vijfde pro-formazitting (2/12/2024) doet het OM mededeling van een tweede stoornis die door de PBC-deskundigen is vastgesteld.¹⁴ Het gaat om een dissociatie- en meer in het bijzonder dépersonalisatiestoornis die zich voor het eerst manifesteerde toen Fouad 12 jaar oud was [circa 2001?]. Deze stoornis werd vervolgens krachtig geactiveerd door een [kennelijk zeer schokkend] gesprek met de facultaire examencommissie (2021) en deze stoornis bleef hem kwellen tot een maand vóór de gebeurtenissen op 28 september 2023. In zijn beleving voerde hij een inwendige dialoog met een moeilijk toegankelijk deel van zijn persoonlijkheid [de ‘Partitie van de inwendige geheugenschijf’ die hij geërfd had van zijn Marokkaanse ouders en voorouders?]. In die heftige dialoog werd hij geconfronteerd met het traditionele uitgangspunt dat je het eventuele onrecht dat jou is aangedaan behoort te wreken [indien door dat onrecht je manlijke eer en waardigheid is aangetast?].

Bewijsstukken #6 ter adstructie van Fouads beweringen ad #2:

#6.1. De facultaire dossiers betreffende student Fouad L. Het waarheidsgehalte van zijn beweringen ad #2.1 kan gemakkelijk gecheckt worden door het raadplegen van de desbetreffende studenten-dossiers.

#6.2. De ‘speciale’ behandeling tijdens de masteropleiding. Het waarheidsgehalte van zijn beweringen ad #2.2 is aannemelijk in het licht van de documenten in onderstaand drieledig tekstkader:

#6.2.1 Het artikel van Benno Bonke (2017). Dr. Bonke was tot 2015 verbonden aan de Rotterdamse faculteit Geneeskunde en fungeerde daar als voorzitter der examencommissie en als hoofd van het bachelor-practicum Klinische Vaardigheden. In 2017 schrijft hij in het artsblad *Medisch Contact* een artikel over een student (pseudoniem: Simone) die behept is met “het aspergersyndroom en dat blijkt voor haar niet verenigbaar met de uitoefening van het artsberoep.” Bonke bepleit dat studenten met een functiebeperking voorwaardelijk tot de opleiding Geneeskunde worden toegelaten, dat hun een ‘remedial’ traject wordt aangeboden, dat onderzocht wordt of ze geschikt zijn voor het artsberoep en dat ze bij gebleken beroepsongeschiktheid [ongeacht hun eventueel gebleken studiegeschiktheid!] frontaal ontmoedigd worden de opleiding Geneeskunde voort te zetten.¹⁵

#6.2.2 Bijlage 5 van de facultaire onderwijs- en examenregeling (OER). Bij raadpleging van de OER tot 1/9/2024 van de Rotterdamse masteropleiding blijkt dat het voorstel van Bonke inderdaad is ingevoerd.¹⁶ De

¹¹ Url: <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/het-rotterdamse-moorddrama/> (13/4/2024).

¹² Url: <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/de-rechten-van-examenkandidaat-fouad-update/> (7/7/2024).

¹³ Url: <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/fouad-heeft-een-autistische-functiebeperking/> (5/10/2024).

¹⁴ Url: <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/fouad-l-uitkomsten-van-de-5e-pro-formazitting/> (3/12/2024).

¹⁵ Url: <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/het-testament-van-dr-benno-bonke/> (22/10/2024).

¹⁶ <https://www.eur.nl/erasmusmc/onderwijs/regels-en-richtlijnen/master-geneeskunde/onderwijs-en-examenregelingen>; <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/een-lijdensweg-de-studieloopbaan-van-fouad/>

kern van de regeling was dat de examencommissie, na advies van een door de ambtelijke opleidingsdirecteur aangewezen beoordelaar (al dan niet afkomstig uit de faculteit), kan besluiten dat de student wegens de geconstateerde functiebeperking moet vertrekken. Per 1/9/2024 (dus elf maanden na het moorddrama) verleent bijlage 5 van de OER (artikel 5.9) echter aan de examencommissie niet langer de bevoegdheid sancties op te leggen aan studenten die niet bereid zijn uit eigen beweging te vertrekken.¹⁷

#6.2.3 Het artikel van mr. M. de Jong-Noordermeer (2023).¹⁸ Margot de Jong, bedrijfsjurist van de Erasmusuniversiteit, was van mei 2017 tot en met december 2021 ambtelijk secretaris van de examencommissie van de Rotterdamse faculteit Geneeskunde. In 2023 schreef ze een wetenschappelijk artikel over het Iudicium Abeundi: de wettelijke bevoegdheid van faculteiten om studenten heen te zenden wegens onprofessioneel gedrag, vertoond in de hoedanigheid van student. Eén van de sancties om studenten tot vertrek te bewegen is volgens haar: schorsing wegens ordeverstoring (artikel 7.57h WHW), in casu gedragingen en uitlatingen die de veiligheidsbeleving van het werk- en leerklimaat van docenten en studenten verstoren.¹⁹

#7. Ontbrekende bewijsstukken over de bejegening van Fouad L. door de faculteit Geneeskunde.

Door Samson (juni 2024 p.5, zie voetnoot 7) wordt aangekondigd dat de Rotterdamse faculteit Geneeskunde een eigen onderzoek verricht naar de gebeurtenissen die tot het moorddrama hebben geleid. Onder leiding van rapporteur Samson is aan de faculteit een aantal vragen meegegeven die worden meegenomen in hun onderzoek. De resultaten van dat onderzoek worden pas later (dus ná juni 2024) verwacht.²⁰ We mogen hopen dat de volgende vragen beantwoord zullen worden vóór of tijdens het strafproces:

#7.1. Facultaire verantwoording over het bachelorpracticum Klinische Vaardigheden. Wat is er precies gebeurd met de student Fouad L. in het bachelorpracticum Klinische Vaardigheden (zie ## 2.1, 6.1) en wat heeft zich afgespeeld bij de tentaminering van deze student?

#7.2. Facultaire verantwoording over de toepassing van OER-bijlage 5 tijdens de Masteropleiding. Is Fouad L. onder het regiem van Bijlage 5 geplaatst (## 2.2, 6.2)? op welke grond? wat was de inhoud van het traumatische gesprek dat de examencommissie in 2021 met Fouad heeft gehad (zie #5.5)? is hij herhaaldelijk voor zes maanden geschorst? op welke juridische grondslag? neergelegd in welke formele beschikkingen? door wie ondertekend? met mogelijkheid van beroep?²¹

#7.3. Facultaire verantwoording over de weigering om het diploma toe te kennen. Wanneer had Fouad alle studiepunten voor de masteropleiding op zak (zie ##1, 2.3, 3)? wanneer volgde de finale go-beslissing van de commissievoorzitter Longitudinale Beoordeling Professionaliteit?²² in welke formele beschikkingen is neergelegd dat (voorwaardelijk) geweigerd werd om Fouad het diploma toe te kennen? door wie ondertekend? met mogelijkheid van beroep?

#7.4. Juridische toetsing van de rechtmatigheid van het facultaire handelen ad ##7.1 t/m 7.3. Welke onafhankelijke rechtsgeloorde deskundigen hebben getoetst of Fouad L. gegronde reden heeft gehad om te veronderstellen dat hem door de faculteit ernstig onrecht is aangedaan? en wat was hun conclusie? Zie ook tekstkaders A, B en C.

(2/11/2023); <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/het-iudicium-abeundi-de-grenzen-van-artikel-742a-whw/> (9/3/2024); <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/de-hangmappenkast-van-het-erasmus-medisch-centrum/> (11/4/2024).

¹⁷ Url: <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/erasmus-humaniseert/> (17/8/2024).

¹⁸ M. de Jong-Noordermeer (2023). Geen diploma – het iudicium abeundi. *Nederlands Tijdschrift voor Onderwijsrecht*, oktober 2023 nr. 3, 35-43.

¹⁹ Zie mijn samenvatting van haar artikel, opgenomen als reactie d.d. 20/12/2023 bij: <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/klokkenluider-fouad-l/> (30/11/2023). Ook komt zij met de wonderlijke stelling dat de examencommissie zich bij het *on hold* zetten van de toekenning van het diploma heeft beroepen op haar bevoegdheid zelf nader onderzoek te verrichten naar kennis, inzicht en vaardigheden van de examenkandidaat (artikel 7.10 lid 2 WHW).

²⁰ De rapportagedatum is onbekend. Uit een artikel in Erasmusmagazine blijkt dat de faculteit eind september 2024 (dus een jaar na het moorddrama) nog steeds doende was met “een eigen reflectie over de gebeurtenissen” (Url: <https://www.erasmusmagazine.nl/2024/09/26/een-jaar-na-de-aanslag-voelt-het-onderwijscentrum-weer-vertrouwd-maar-het-erasmus-mc-is-het-trauma-nog-niet-kwijt/>). En journalisten van de Volkskrant rapporteerden 13/1/2024 dat de Erasmusuniversiteit in afwachting van het strafproces de lippen stijf op elkaar houdt (Url: <https://www.volkskrant.nl/kijkverder/v/2024/als-studenten-geen-arts-mogen-woorden-maar-dat-niet-willen-horen-v996360/>).

²¹ Het is denkbaar dat de schorsingen tamelijk geruisloos tot stand kwamen: het faculteitsbureau zet de betrokkene domweg een stuk lager op de ellenlange wachtlijst voor de toewijzing van de onderscheiden klinische stages (de zgn. coassistentenschappen).

²² Url: <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/het-basisartsexamen-van-fouad-l/> (3/2/2024).

Tekstkader A. Wettelijke regels die relevant zijn voor de juridische
toetsing van de rechtmatigheid van het facultaire handelen ad ##7.1 t/m 7.3

Artikel 5.12 WHW. Beoordeling kwaliteitsaspecten accreditatie bestaande opleiding

In het kader van een aanvraag voor accreditatie bestaande opleiding wordt de kwaliteit van de opleiding beoordeeld aan de hand van de volgende kwaliteitsaspecten: (...)
g. de deugdelijkheid van beoordeling, toetsing en examinering van de studenten.²³

Tekstkader B. Wettelijke regels die relevant zijn voor de juridische
toetsing van de rechtmatigheid van het facultaire handelen ad #7.2

Artikel 5.12 WHW. Beoordeling kwaliteitsaspecten accreditatie bestaande opleiding

In het kader van een aanvraag voor accreditatie bestaande opleiding wordt de kwaliteit van de opleiding beoordeeld aan de hand van de volgende kwaliteitsaspecten:

d. de opleidings specifieke voorzieningen alsmede de instellingsbrede voorzieningen die van invloed zijn op de kwaliteit van de opleiding, daaronder mede begrepen voldoende studiebegeleiding en voorzieningen die de toegankelijkheid en studeerbaarheid voor studenten met een functiebeperking bevorderen;

Artikel 7.3i WHW. Selectie voor een opleiding of afstudeerrichting gericht op het beroep van piloot of luchtverkeersleider

Lid 1: Indien een instellingsbestuur een opleiding of afstudeerrichting als bedoeld in artikel 7.3h aanbiedt, selecteert het instellingsbestuur daarvoor studenten die naar het oordeel van de opleidingsorganisatie geschikt zijn voor het desbetreffende onderwijs.

Artikel 7.42b WHW. Beëindiging inschrijving bij opleiding tot piloot of luchtverkeersleider

Lid 1: Van de student die een bacheloropleiding of afstudeerrichting als bedoeld in artikel 7.3h volgt en van wie gedurende de opleiding of afstudeerrichting blijkt dat hij niet langer voldoet aan de eisen van medische geschiktheid voor het beroep van piloot of luchtverkeersleider, beëindigt het instellingsbestuur de inschrijving voor de desbetreffende opleiding of beslist het instellingsbestuur dat de student de desbetreffende afstudeerrichting niet meer kan volgen.²⁴

Artikel 7.42a WHW. Gedragingen student in relatie tot toekomstige beroepsuitoefening

Lid 1: Het instellingsbestuur kan in bijzondere gevallen na advies van de examencommissie, de decaan of een met de decaan vergelijkbaar orgaan binnen de instelling en na zorgvuldige afweging van de betrokken belangen de inschrijving van een student voor een opleiding beëindigen dan wel weigeren, als die student door zijn gedragingen of uitlatingen blijkt heeft gegeven van ongeschiktheid voor de uitoefening van een of meer beroepen waartoe de door hem gevolgde opleiding hem opleidt, dan wel voor de praktische voorbereiding op de beroepsuitoefening.

Wetsgeschiedenis ad artikel 7.42a WHW: Uit de wetsgeschiedenis wordt duidelijk dat studenten uitsluitend mogen worden verwijderd op grond van moreel uiterst laakbare, onprofessionele gedragingen en uitlatingen.²⁵ Bovendien geldt als voorwaarde dat de gewraakte misdragingen gepleegd zijn in de hoedanigheid van student.²⁶

Artikel 7.57h. Huisregels en ordemaatregelen

Lid 1: Het instellingsbestuur kan voorschriften geven en maatregelen nemen met betrekking tot de goede gang van zaken in de gebouwen en terreinen van de instelling. Die maatregelen kunnen inhouden dat aan degene die de bedoelde voorschriften heeft overtreden, de toegang tot die gebouwen en terreinen geheel of gedeeltelijk voor de tijd van ten hoogste een jaar wordt ontzegd, of de inschrijving gedurende eenzelfde periode wordt beëindigd.

Lid 2: Als de persoon die de voorschriften, bedoeld in het eerste lid, overtreedt, ernstige overlast binnen de gebouwen en terreinen van de instelling heeft veroorzaakt en deze overlast ook na aanmaning door of vanwege het instellingsbestuur niet heeft gestaakt, kan het instellingsbestuur die student de toegang tot de instelling definitief ontzeggen of zijn inschrijving beëindigen.

²³ Bij ##7.2 en 7.3 is met name relevant of de beoordeling is uitbesteed aan onbevoegde examinatoren en of de gehanteerde beoordelingscriteria in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel.

²⁴ De artikelen 7.3i en 7.42b zijn in dit tekstkader opgenomen om te illustreren dat in de WHW soortgelijke artikelen *ontbreken* met betrekking tot de masteropleiding Geneeskunde.

²⁵ Url: <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/het-iudicium-abeundi-de-grenzen-van-artikel-7-42a-whw/> (9/3/2024).

²⁶ Dat is helder uitgewerkt door Bonke & Van Luijk (pp. 6-9). Zie B. Bonke & S.J. van Luijk (2010). *Protocol Iudicium Abeundi*. Utrecht: Nederlandse Federatie van Universitair Medische Centra. Url: https://www.nfu.nl/sites/default/files/2020-08/Protocol_Iudicium_Abeundi.pdf. Zie ook: <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/criteria-voor-het-judicium-abeundi/> (29/4/2011)

Tekstkader C. Wettelijke regels die relevant zijn voor de juridische toetsing van de rechtmatigheid van het facultaire handelen ad #7.3

<p>Artikel 7.3 WHW. Opleidingen en onderwijsseenheden Lid 1: Het onderwijs wordt door de instelling aangeboden in de vorm van opleidingen. Lid 2: Een opleiding is een samenhangend geheel van onderwijsseenheden, gericht op de verwezenlijking van welomschreven doelstellingen op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden waarover degene die de opleiding voltooit, dient te beschikken. Een onderwijsseenheid kan betrekking hebben op de praktische voorbereiding op de beroepsuitoefening (...), voorzover deze activiteiten onder begeleiding van het instellingsbestuur plaatsvinden. Lid 3: Aan elke opleiding is een examen verbonden. Aan elke onderwijsseenheid is een tentamen verbonden.</p>
<p>Artikel 7.4 WHW. Studiepunten Lid 1: De studielast van elke opleiding en elke onderwijsseenheid wordt door het instellingsbestuur uitgedrukt in studiepunten. (...)</p>
<p>Artikel 7.5a WHW. Bijzondere studielast van opleidingen in het wetenschappelijk onderwijs De studielast van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs: (...) c. voor het beroep van arts (...) bedraagt 180 studiepunten; (...)</p>
<p>Artikel 7.10 WHW. Examens en tentamens Lid 1: Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Lid 2: Indien de tentamens van de tot een opleiding (...) behorende onderwijsseenheden met goed gevolg zijn afgelegd, is het examen afgelegd, voorzover de examencommissie niet heeft bepaald dat het examen tevens omvat een door haar zelf te verrichten onderzoek als bedoeld in het eerste lid.²⁷</p>
<p>Artikel 7.10a WHW. Verlening van graden Lid 1: Het [faculteitsbestuur?] verleent (...) de graad Master aan degene die het afsluitende examen van een masteropleiding (...) heeft afgelegd.</p>
<p>Artikel 7.11 WHW. Getuigschriften en verklaringen Lid 1: Ten bewijze dat een tentamen met goed gevolg is afgelegd, wordt door de desbetreffende examinator of examinatoren een daarop betrekking hebbend bewijsstuk uitgereikt. Lid 2: Ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd, wordt door de examencommissie een getuigschrift uitgereikt, nadat het [faculteitsbestuur?] heeft verklaard dat aan de procedurele eisen voor de afgifte is voldaan. (...)</p>
<p>Artikel 7.12 WHW. Examencommissie Lid 1: Elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling heeft een examencommissie. Lid 2: De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a.</p>

#8. Ontbrekende bewijsstukken over de bejegening van Fouad L. door het Openbaar Ministerie:
#8.1. Juridische toetsing van de rechtmatigheid van het lekken van de antecedentenrapportage naar de facultaire examencommissie. Indien de examencommissie niet bevoegd was het diploma te weigeren op grond van “misdragingen anders dan als student” (zie #7.4), dan rijst de vraag of het OM onrechtmatig heeft gehandeld door de antecedentenrapportage over die misdragingen naar de examencommissie te lekken. Zie tekstkader D.

Tekstkader D. Wettelijke regels die relevant zijn voor de juridische toetsing van de rechtmatigheid van het handelen van het OM ad #8.1

<p>Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (https://wetten.overheid.nl/BWBR0014194/2023-11-01): Artikel 39f, lid 1. Voorzover dit noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend algemeen belang, kan het College van procureurs-generaal (...) aan personen of instanties [zoals een facultaire examencommissie] voor de volgende doeleinden strafvorderlijke gegevens verstrekken: (...) het voorkomen en opsporen van strafbare feiten, (...) Artikel 39f, lid 2. Het College van procureurs-generaal kan slechts strafvorderlijke gegevens aan personen of instanties als bedoeld in het eerste lid verstrekken, voorzover die gegevens voor die personen of instanties (...) noodzakelijk zijn met het oog op een zwaarwegend algemeen belang (...)</p>

²⁷ Door de Rotterdamse faculteit Geneeskunde wordt in dit verband aangetekend dat het 180° studiepoint wordt vrijgegeven door voorzitter CLBP (Commissie Longitudinale Beoordeling Professionaliteit). Zie <https://onderwijsethiek.nl/onderwijs/het-basisartsexamen-van-fouad-l/>.